**1. Дело Е.**

**Суть:** Е. был признан виновным по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за вождение в состоянии опьянения. Основанием послужило обнаружение в его организме вещества из лекарственного препарата, влияющего на внимание и реакцию.

**Судебные решения:** Мировой, городской и кассационный суды признали его виновным. Е. подал жалобу в Верховный Суд.

**Позиция Верховного Суда:** На момент правонарушения ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривалась только за опьянение вследствие употребления:

* алкоголя,
* наркотиков,
* психотропных веществ.

Обнаруженное у Е. вещество не относится к этим категориям.

**Конституционный Суд:** В постановлении № 51-П от 24.11.2022 признал, что пробел в законе не позволяет привлекать к ответственности за употребление других препаратов, даже если они ухудшают реакцию.

**Итог:** Верховный Суд направил дело на новое рассмотрение. Основание — возможное отсутствие состава правонарушения из-за неопределённости в законе на момент события.

**2. Дело П.**

**Суть:** П. был признан виновным в нарушении ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ — выезд на встречную полосу при обгоне с нарушением ПДД. Он был оштрафован. П. обжаловал решение, считая его незаконным.

**Позиция Верховного Суда:**

* Ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает **только при нарушении ПДД** при выезде на встречную полосу.
* Суд установил, что П. начал обгон **вслед за другим автомобилем**, в месте, **где обгон не запрещён**.
* Нарушения пункта 11.2 ПДД (запрет на обгон автомобиля, уже совершающего обгон) **не было доказано**.

**Итог:** Судья Верховного Суда признал, что обстоятельства дела выяснены не полностью, и **отменил** все предыдущие судебные решения. Производство по делу **прекращено** из-за **недоказанности состава правонарушения**.

**3. Дело Б.**

**Суть:** Б. был признан виновным в управлении транспортным средством, будучи **лишённым права управления** (ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ), и оштрафован. Он обжаловал решение, утверждая, что срок лишения уже истёк.

**Обстоятельства:**

* Б. ранее был лишён прав за отказ от медосвидетельствования.
* В 2019 году заявил об утрате удостоверения, но в 2021 году был задержан с **тем же удостоверением на руках**.
* Суд установил, что Б. **фактически продолжал пользоваться удостоверением**, несмотря на заявление об утрате.

**Позиция Верховного Суда:**

* Срок лишения **прерывается**, если лицо не сдало удостоверение или продолжает им пользоваться.
* В случае Б. срок лишения не истёк, так как удостоверение **не было сдано** и продолжало использоваться.
* Прерывание срока было обоснованным, и он продолжил исчисляться **с момента изъятия удостоверения**.

**Итог:** Жалоба Б. отклонена. Все судебные акты оставлены **в силе**.

**4. Дело С.**

**Суть:** С. был признан виновным в неуплате административного штрафа в установленный срок (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ) и оштрафован повторно. Он обжаловал это решение, ссылаясь на то, что не получил копию постановления, так как сменил место жительства.

**Позиция Верховного Суда:**

* Обязанность своевременно сообщить о смене адреса лежит на владельце транспортного средства.
* С. не обновил регистрационные данные в ГИБДД, поэтому копия постановления была направлена по старому адресу законно.
* Факт неполучения постановления **не освобождает** от ответственности за неуплату штрафа.

**Итог:** Доводы С. отклонены. Суд признал, что нарушения со стороны административного органа не было. Все судебные решения оставлены **в силе**.

**5. Дело общества.**

**Суть:** Общество было привлечено к административной ответственности за неисполнение в срок предписания органа жилищного надзора (ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ). Мировой судья вынес постановление 3 марта 2022 г., спустя три месяца после даты правонарушения — 1 декабря 2021 г.

**Позиция Верховного Суда:**

* Срок давности привлечения к административной ответственности составлял **три месяца** и истек **1 марта 2022 г.**
* Постановление было изготовлено **3 марта 2022 г.**, т.е. **после истечения срока давности**, что делает его незаконным.
* Суд первой инстанции и вышестоящие суды не учли этот факт.

**Итог:** Все вынесенные по делу судебные акты **отменены**, производство по делу **прекращено** на основании **истечения срока давности** (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).